

Protokół nr XLIX/22

z posiedzenia Sesji Rady Powiatu w Staszowie odbytej w dniu 28 listopada 2022 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Staszowie

Obrady rozpoczęto 28 listopada 2022 roku o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:34 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków.

Obecni:

1. Stanisław Batóg
2. Janusz Bąk
3. Zbigniew Bąk
4. Jerzy Chudy
5. Leszek Guzał
6. Anna Kosowicz
7. Adam Kował
8. Andrzej Kruzel
9. Anna Niziałek
10. Grzegorz Rajca
11. Krystyna Semrau
12. Adam Siekierski
13. Michał Skotnicki
14. Stanisław Walczyk
15. Zbigniew Wiącek
16. Jolanta Wójtowicz
17. Romuald Zgrzywa
18. Mariusz Zyngier
19. Józef Żółciak

/Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

/Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu/

Ad.1

Obrady XLIX Sesji Rady Powiatu w Staszowie otworzył Grzegorz Rajca – Przewodniczący Rady Powiatu w Staszowie.

Ad.2

Przewodniczący Rady poinformował, że w obradach sesji uczestniczy 17 radnych. Wobec tego Rada Powiatu w Staszowie władna jest do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wiążących decyzji.

Ad.3

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad sesji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Porządek obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z dnia 27.10.2022 roku.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Staszowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023”- projekt 53/22.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski w roku szkolnym 2021/2022 – projekt 56/22.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/5/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 11 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku – projekt 57/22.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu staszowskiego w 2023 roku – projekt 60/22.
9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie na lata 2022 – 2024 – projekt 61/22.
10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok – projekt 62/22.
11. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Staszowie w okresie między sesjami.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Do dyskusji zgłosił się **Starosta Staszowski Pan Józef Żółciak**, który w imieniu Zarządu Powiatu w Staszowie złożył wniosek aby projekt 62/22 uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok procedować w wersji po drugiej zmianie.

Głosowano w sprawie:

Porządek obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz

Zyngier, Józef Żółciak
NIEOBECNI (2)
Adam Kowal, Krystyna Semrau

Ad.4

Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z dnia 27.10.2022 roku.

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z dnia 27.10.2022 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak
NIEOBECNI (2)
Adam Kowal, Krystyna Semrau

Ad.5

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Staszowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023” - projekt 53/22.

Pan Jan Mazanka – Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy z Zagranicą przekazał, że Powiat Staszowski wykonuje zadania publiczne o charakterze ponadgminnym określone w art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Część tych zadań Powiat realizować może we współpracy z organizacjami pozarządowymi, prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Współpraca ta oparta jest wówczas na zapisach ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Na mocy z art. 5a w/w ustawy Rada Powiatu w Staszowie zobowiązana jest do uchwalenia w terminie do 30 listopada br. rocznego programu współpracy Powiatu Staszowskiego z tymi organizacjami. W świetle powyższego na rok 2023 przygotowano dokument pn.: „Roczny program współpracy Powiatu Staszowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023”. Projekt programu został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi w sposób określony w Uchwale Nr LVIII/52/10 Rady Powiatu Staszowskiego z dnia 19 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia szczegółowego

sposobu konsultowania projektów aktów prawa z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. W fazie konsultacji nie wpłynęła żadna uwaga, propozycja do w/w projektu uchwały. Program określa zasady współpracy Powiatu z lokalnymi organizacjami pozarządowymi i pozwala na aktywny udział tych organizacji w tworzeniu polityki rozwojowej Powiatu. Realizacja Programu ma wspomóc działalność organizacji pozarządowych, które potrafią znacząco wpłynąć na rozwój każdej społeczności lokalnej i jakość życia jej mieszkańców. Na terenie Powiatu działają punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, mające na celu umożliwić osobom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej bezpłatnego dostępu do pomocy prawnej. Głównym celem niniejszego Programu jest wykorzystanie potencjału twórczego lokalnych organizacji na rzecz wielokierunkowego rozwoju Powiatu Staszowskiego oraz zapewnienie odpowiednich warunków, sprzyjających zwiększeniu aktywności społecznej mieszkańców regionu. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest prawnie uzasadnione.

Radny Michał Skotnicki zapytał czy w środkach o których mówił Pan Naczelnik są przewidziane środki na utrzymanie Powiatowego Centrum Informacji Turystycznej czy jest to zapisane w innym dziale.

Pan Naczelnik odpowiadając na pytanie radnego Michała Skotnickiego powiedział, że te środki są zapisane w innym dziale.

Radny Zbigniew Bąk – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 53/22.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Staszowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023”- projekt 53/22.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

NIEOBECNI (2)

Adam Kowal, Krystyna Semrau

/Uchwała Nr XLIX/55/22 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia „Rocznego

programu współpracy Powiatu Staszowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023”, stanowi załącznik nr 3 do protokołu/

Ad.6

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski w roku szkolnym 2021/2022 – projekt 56/22.

Pan Grzegorz Wójcikowski – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że w myśl art. 32 z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, Zarząd Powiatu wykonuje uchwały Rady Powiatu i zadania Powiatu określone przepisami. Natomiast zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy z 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu informacje o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok. Przedstawiona informacja oświatowa za rok szkolny 2021/2022 zawiera charakterystyczne dane dotyczące demografii w Powiecie Staszowskim, piacy szkół i placówek, kadry pedagogicznej i warunków kształcenia, procesu kształcenia w szkołach, wyników nauczania, w tym egzaminu maturalnego oraz egzaminu zawodowego, rekrutacji na rok 2022/2023, finansowania szkół i placówek. W związku z tym podjęcie uchwały jest zasadne.

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu.

Pan Mariusz Zyngier – Przewodniczący Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 56/22.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski w roku szkolnym 2021/2022 – projekt 56/22.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak
NIEOBECNI (3)

Adam Kowal, Krystyna Semrau, Adam Siekierski

/Uchwała Nr XLIX/56/22 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie przyjęcia informacji o stanie

realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski w roku szkolnym 2021/2022, stanowi załącznik nr 4 do protokołu/

Ad.7

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/5/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 11 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku – projekt 57/22.

Pan Ryszard Stachura - Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzowego poinformował, że zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, środki PFRON są przekazywane przez Prezesa Zarządu Funduszu, samorządowi powiatowemu na realizację określonych zadań lub rodzaju zadań, na wyodrębniony rachunek bankowy – według algorytmu.

Na podstawie art. 35a ust. 3 cytowanej powyższej ustawy, Rada Powiatu w formie uchwały określa zadania, na które przeznaczają środki określone w art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy. W dniu 11.03.2022 r. Rada Powiatu w Staszowie, na podstawie Uchwały nr XLII/5/22, określiła zadania finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku oraz planowane wydatki w poszczególnych zadaniach. Pismem nr DF.WSA.624.2022.w z dnia 03.11.2022r, Zastępca Prezesa Zarządu PFRON powiadomił Starostę o zwiększeniu środków Funduszu dla Powiatu, uwzględniającego wzrost kosztów rocznego pobytu jednego uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej do kwoty 25.896,00 zł. Z załączonej do pisma informacji wynika wzrost środków PFRON dla Powiatu Staszowskiego w kwocie 108.001,00 zł, tj. kwota 108.000,00 zł na zobowiązania dotyczące dofinansowania kosztów działania Warsztatu Terapii Zajęciowej oraz kwota 1,00 zł na zadania bieżące.

Projekt uchwały przewiduje zmianę planu wydatków środków PFRON na rok bieżący, w celu:

- 1) zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych w kwocie 108.000,00 zł na zobowiązania dotyczące dofinansowania kosztów działania Warsztatu Terapii Zajęciowej,
- 2) zabezpieczenia środków finansowych w kwocie 22.636,00 zł, na realizację wniosków dotyczących dofinansowania do zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych, zgodnie z wnioskiem Dyrektora PCPR w Staszowie wskazanym w piśmie nr PCPR.III.032.2.29.2022.ZUW z dnia 10.11.2022 r.

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu.

Pani Jolanta Wójtowicz – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 57/22.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/5/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 11 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze

środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku – projekt 57/22.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

NIEOBECNI (2)

Adam Kowal, Krystyna Semrau

/Uchwała Nr XLIX/57/22 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/5/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku, stanowi załącznik nr 5 do protokołu/

Ad.8

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu staszowskiego w 2023 roku – projekt 60/22.

Pan Ryszard Stachura poinformował, że ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych nakłada na Starostę obowiązki w postaci usuwania statku lub innego obiektu pływającego do strzeżonego portu lub przystani. W przypadku braku dostatecznie blisko portu lub przystani pozostawia się statek lub inny obiekt pływający na wyznaczonym przez Starostę parking strzeżonym do czasu uiszczenia opłat za jego usunięcie i przechowywanie. Usuwanie statków lub innych obiektów pływających oraz prowadzenie strzeżonego portu lub przystani należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 31 ust. 1, ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych Rada Powiatu ma obowiązek corocznie ustalić w drodze uchwały wysokość opłat za usunięcie statku lub innego obiektu pływającego z obszaru wodnego powiatu w przypadku gdy prowadziła go osoba znajdująca się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka oraz za przechowywanie takiego statku lub obiektu. Wysokość opłat została ogłoszona w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2022 r. w sprawie maksymalnych opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na rok 2023 (M.P. z 2022 poz. 730). W związku z faktem, iż dotychczas na terenie powiatu staszowskiego przedmiotowe zadanie nigdy nie było realizowane, nie jest możliwe przeprowadzenie

kalkulacji kosztów jego realizacji w oparciu o dane historyczne. Abstrakcyjnie analizując koszt realizacji przedmiotowych zadań rozważono koszty: holowania obiektów do brzegu akwenów wodnych specjalistycznym sprzętem, załadunek oraz transport tych obiektów na wskazany parking przy wykorzystaniu specjalistycznego sprzętu do załadunku i transportu drogowego oraz koszty prowadzenia parkingu, należy stwierdzić, że przyjęcie opłat w maksymalnej dopuszczalnej wysokości jest w pełni uzasadnione. Podjęcie uchwały jest konieczne celem wypełnienia obowiązku ustawowego.

Radny Michał Skotnicki zapytał czy zdarzyło się w ciągu ostatnich kilku lat odholować jakikolwiek statek lub pojazd wodny.

Odpowiadając na pytanie **Pan Naczelnik** wyjaśnił, że do tej pory nie trzeba było korzystać z zapisów tej uchwały, co jest jednoznaczne z tym, że nie było takiego przypadku. Aczkolwiek wykluczyć tego nie można.

Radny Zbigniew Bąk – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 60/22.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu staszowskiego w 2023 roku – projekt 60/22.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak
NIEOBECNI (3)

Adam Kowal, Krystyna Semrau, Adam Siekierski

/Uchwała Nr XLIX/58/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu staszowskiego w 2023 roku, stanowi załącznik nr 6 do protokołu/

Ad.9

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia Programu

Naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie na lata 2022 – 2024 – projekt 61/22.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt ten był szczegółowo omawiany na Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej. Zwrócił się do radnych o zadawanie pytań do przedłożonego projektu.

Radni nie podjęli dyskusji.

Pani Jolanta Wójtowicz – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 61/22.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie na lata 2022 – 2024 – projekt 61/22.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzal, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

NIEOBECNI (3)

Adam Kowal, Krystyna Semrau, Adam Siekierski

/Uchwała Nr XLIX/59/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie na lata 2022 – 2024, stanowi załącznik nr 7 do protokołu/

Ad.10

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok – projekt 62/22 - druga zmiana.

Pani Jolanta Piotrowska – Skarbnik Powiatu poinformował, że zmiany niniejszym projektem powodują zwiększenie strony dochodowej i wydatkowej budżetu o kwotę 504.329,46 zł. Zwiększenie strony dochodowej i wydatkowej, jeśli chodzi o dochody bieżące i wydatki bieżące, to kwota 484.329,46 zł. 20.000,00 zł dotyczy zwiększenia strony dochodów majątkowych i wydatków majątkowych. Dotyczy to zadania realizowanego przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej, jest rozbudowa systemu łączności radiowej na terenie Powiatu. 20.000,00 zł pochodzi z funduszu wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, jako dofinansowanie realizacji przedmiotowego zadania. Po wprowadzonych zmianach, dochody

budżetu i wydatki budżetu, na rok 2022 dochody budżetu zamkną się kwotą 93.577.041,72 zł. Wydatki natomiast zamknął się kwotą 100.947.775,98 zł.

Radny Mariusz Zyngier zapytał czy zmiany w budżecie uwzględniają również dwie decyzje, które były dyskutowane w trakcie Komisji Budżetu, która odbywała się przed dzisiejszą Sesją, chodzi o wydatki edukacyjne nazwijmy to, czyli te 150.000,00 zł, na które Powiat uzyskał dofinansowanie na tworzenie nowych pracowni związanych z nowo powstałymi, zawodami. To jest jedna część tego pytania. A druga o to, co zgłaszał radny Jerzy Chudy dotyczące poszerzenia czy innej technologii wykonania drogi w Bogorii.

Pani Skarbnik odpowiadając na pytanie wyjaśniła, że procedowany jest projekt uchwały przedłożony przez Zarząd Powiatu, czyli uwzględniający zmianę z prowadzenia części oświatowej subwencji ogólnej 150.000,00 zł na doposażenie pracowni w związku z nowymi zawodami od 1 września. Natomiast zmiana dotycząca Komisji Budżetu nie jest w tym projekcie uwzględniona.

Radny Andrzej Kruzel zapytał co nastąpiło w ciągu tych 3-4 dni, że mamy kolejny projekt uchwały. Co dodatkowo się zmieniło. Bo trudno w tej chwili w ciągu paru minut analizować.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany pierwsza autopoprawka wprowadzona przez Zarząd dotyczyła wprowadzenia środków, które Powiat otrzymał z Ministerstwa Edukacji Narodowej, tytułem przyznanej nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej, pracownikowi Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Staszowie. Druga autopoprawka dotyczyła wprowadzenia środków otrzymanych z części rezerwy celowej subwencji oświatowej w wysokości 150000,00 zł na doposażenie pracowni trzech nowych zawodów w Zespole Szkół w Staszowie, to jest pracownia Technik Mechanik - trzy pracownie i w tej samej szkole Technik Elektryk - cztery pracownie oraz w Zespole Szkół w Połańcu trzy pracownie w zawodzie Technik Ochrony Środowiska. Środki z rezerwy celowej subwencji oświatowej winny być wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Środki te jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek wykorzystać do końca roku budżetowego, nie może ich ustanowić jako wydatki niewygasające z rokiem budżetowym.

Radny Jerzy Chudy zapytał, dlaczego Pani Skarbnik nie referuje tego, co godzinę temu Komisja Budżetu zaopiniowała. Przecież był formalny wniosek, Komisja Budżetu zaopiniowała, nie można robić tego tak wybiórczo, co się chce, tylko to co uchwaliła Komisja. Komisja zaopiniowała mój wniosek pozytywnie. Czy Komisja była potrzebna, bo jeśli nie była potrzebna to po co była zwoływana.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli Komisja wprowadza zmiany do budżetu, powodujące pogłębienie deficytu, globalne zmiany w budżecie, to na te zmiany w budżecie winien wyrazić zgodę Zarząd Powiatu. Zarząd po posiedzeniu Komisji nie odniósł się do wniosku Komisji Budżetowej. Nie wprowadził tych zmian. Zresztą ten wniosek był rozpatrywany na Zarządzie i ten wniosek został negatywnie rozpatrzony przez Zarząd, więc nie wraca

powtórnie do sprawy, którą już wcześniej rozpatrywał. W związku z powyższym, procedowana jest uchwała w pierwszej wersji proponowana przez Zarząd.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że zgadzam się z Panią Skarbnik z tym, że mój wniosek na Komisji Budżetu był troszeczkę inny, który rozszerzał zadanie, które pomniejszał skalę finansową budżetu. Ja powtórzę, że deklaruję i wnioskuję do Rady, żeby zwiększyć wydatki budżetu na 2022 rok w kwocie 248.000,00 zł sądzę, że będzie to mniej. Ja ze swojej strony deklaruję, że materiał kamienny na budowę tego pobocza, mam świadomość, że tam na dzisiaj jest przygotowane około 7-8 cm, a do podbudowy nawierzchni asfaltowej potrzeba 25 cm. Różnicę wysokości z mojego wyliczenia wychodzi 150-200 ton, jeżeli będzie 250 ton, ja deklaruje przywieźć ten kamień i wsypać do rozsiewacza do firmy, która będzie to budowała. Ja pokryje to ze swoich kosztów i jest to pomniejszenie kosztów budżetu jak to Pani Skarbnik mówiła, na pomniejszenie deficytu. Zaznaczam, że te pieniądze idą tylko i wyłącznie z farmy wiatrowej i deficyt budżetu się nie powiększa.

Przewodniczący Rady powiedział, że zmiany powodujące zwiększenie deficytu lub zmniejszenie dochodów muszą się odbyć wyłącznie za zgodą Zarządu a Zarząd takiej zgody nie wyraził.

Radny Jerzy Chudy poprosił o przerwę w obradach aby jeszcze raz zebrał się Zarząd Powiatu i zajął stanowisko w tej sprawie.

Radny Michał Skotnicki zapytał czy Zarząd odbył swoje posiedzenie pomiędzy Komisję Budżetu, która wskazała rozszerzenie zadania na ten rok, jak to się stało, że wniosek zaproponowany przez Komisję przepadł.

Pan Starosta powiedział, że w dniu dzisiejszym Zarząd nie procedował tego wniosku. Zarząd ten wniosek procedował dnia 21 listopada, złożony przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Ale ze względów proceduralnych, ze względu na prawo zamówień publicznych, ponieważ szacunkowy koszt tego zadania został oszacowany na około 246000,00 zł więc musi być przeprowadzone postępowanie przetargowe. A przeprowadzenie postępowania przetargowego jest w granicach minimum 30 dni, więc jest to koniec roku i bez sensu jest procedować coś, co nie będzie wykonane w tym roku na papierach i narażać pana dyrektora na dyscyplinę finansów publicznych ze względu na to, że to zadanie musi być w tym roku zrobione, nie zrobione i nie da się fizycznie tego zadania zrobić. W związku z tym, że wniosek z dzisiejszej Komisji Budżetowej jest tożsamy z tym wnioskiem, który był złożony przez pana dyrektora, nie było potrzeby procedowania powtórnie tego samego wniosku.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że pierwsze spotkanie, które odbyło się u Pana Starosty w gabinecie z mieszkańcami którzy mieszkają na terenie na którym przebudowana jest droga to około półtorej miesiące temu. W pierwszym spotkaniu Pan Starosta powiedział, że Komisja oceni i wyrazi swoje opinie. Na drugim spotkaniu, gdzie przyjechali mieszkańcy, z którym byłem, twierdził Pan cytując, że Komisja Infrastruktury, która się odbyła nie widzi potrzeby

budowania opaski asfaltowej że nie poprawi to bezpieczeństwa, wręcz przeciwnie. Więc pytam się, gdzie w tej notatce służbowej, którą Komisja zrobiła i podpisała, taki zapis jest. Chcę stwierdzić, że Komisja w składzie trzech osób, ekspertów, przepraszam, że tak powiem, oceniła że jest małe natężenie ruchu, pytam się na jakiej podstawie. Wyciągnąłem pomiary natężenia ruchu, który na dzień dzisiejszy są nieaktualne, ale jeżeli patrzymy, że zwiększył się ruch na wszystkich drogach, to również i na tamtej. I chcę powiedzieć, że natężenie ruchu, który był ostatnio przeprowadzony największe natężenie ruchu jest na ulicy Langiewicza. Mówimy o drogach powiatowych, gdzie jest 6500 przejechanych pojazdów, z tego 6 samochodów ciężarowych. Druga, co do natężenia ruchu jest droga w Niekurzy, miejscowości Łęk w ilości 4245 pojazdów, z czego 448 samochodów ciężarowych. Na trzecim miejscu jest droga Klimontów, gdzie jest 1786 pojazdów, z czego 686 ciężarówek. Jeżeli Komisja mówi, że jest małe natężenie ruchu pieszych, to się może zgadzam jak na wszystkich drogach, bo większość jeździ samochodami. Gdzie przy natężeniu ruchu drogowego samochodów ciężarowych, jedna osoba szła i została uratowana, to gra warta świeczki.

Radny Andrzej Kruzel zapytał kiedy była informacja o środkach dotyczących Działu Oświaty. Ponieważ Komisja odbyła się 24 listopada i nie było mowy o tych środkach.

Przewodniczący Rady powiedział, że informacja pojawiła w dniu 24 listopada już po posiedzeniu Komisji Oświaty.

Radny Zbigniew Bąk - nie odpowiem radnemu Jerzemu Chudemu, dlaczego tak się stało. Ile mamy dróg na terenie Powiatu jeszcze nie mających w ogóle chodnika ani pobocza asfaltowego. Tam jest chodnik, więc bezpieczeństwo jest zachowane a ruch, który się odbywał o takim natężeniu, to jest od Jurkowiec w stronę Klimontowa, nie w stronę Bogorii.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że przyjmowaliśmy niedawno projekt w który składaliśmy pieniądze na budowę drogi w Korytnicy tak zwanych PGRy. Tam dofinansowanie jest 98%. Jestem za tym, żeby tam zrobić opaskę i jest zrobiona i chwala za to Zarządowi Dróg Powiatowych, że tam się to robi i dofinansowanie Skarbu Państwa jest 98%. Droga Kolonia Pęcławska i Jurkowiec, dofinansowanie Powiatu jest 0 czyli 100% mamy z farmy wiatrowej. Dlaczego nie możemy tego zrobić. Czy tamta droga jest gorsza, tamci mieszkańcy są gorsi, 100% mamy dofinansowania, nie 98, 2%, ale to dużo.

Radny Michał Skotnicki zapytał czy wniosek Komisji nie powinien zostać odrzucony na posiedzeniu Zarządu przed Sesją. Jeżeli Zarząd potrzebuje coś przyjąć, to raz może to nie przyjąć, za chwilę robi kolejne posiedzenie Zarządu, jakąś sprawę przyjmuje. Więc myślę, że to tutaj chyba nic by się nie stało, jeżeliby Zarząd jeszcze raz się wypowiedział, Skoro taka była opinia Komisji. No chyba, że nie jest to konieczne czy Pan Mecenasek może nam to wytłumaczyć.

Pan Waldemar Wolczyński – Radca Prawny w Starostwie Powiatowym w Staszowie powiedział, że w kwestii formalnej, nie wstrzymuje prac nad uchwałą budżetową czy w ogóle uchwałą Rady tego rodzaju sytuacja, to jest opinia Komisji, którą ewentualnie może Komisja

skierować do Zarządu do ponownego rozpatrzenia. Zarząd nie jest w pełni reprezentowany dzisiaj na posiedzeniu, także z formalnego punktu widzenia byłoby to niemożliwe. Chodzi o formalną procedurę zwołania posiedzenia Zarządu. Czyli generalnie radny ma prawo, członek Zarządu wziąć udział w takim posiedzeniu. I takie posiedzenia nie powinny się odbywać bez wiedzy wszystkich członków Zarządu. W tym znaczeniu moje wypowiedzi trzeba rozumieć.

Radny Michał Skotnicki powiedział, że projekt, który przedstawił Zarząd, Pan Starosta który wniósł nie ma opinii Komisji Budżetu. Pozytywną opinię Komisji Budżetu ma projekt uwzględniający wniosek radnego Jerzego Chudego.

Radca Prawny wyjaśnił, że generalnie opinia Komisji, jako stanowisko organu Rady jest dla Rady niewiążąca. To jest pierwsza taka może uwaga na początek. Natomiast, jeżeli są wątpliwości co do tego co Komisja zaopiniowała, to być może członek Komisji bo rozumiem, że nie ma Przewodniczącego ani Wiceprzewodniczącego, zapozna radnych z przebiegiem głosowania, tak żeby Rada mogła poznać opinię Komisji, którą Komisja wyraziła co do tego projektu uchwały.

Radny Michał Skotnicki powiedział, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Budżetu było obecnych sześciu radnych. Podczas procedowania, przyjmowania zmian w projekcie uchwały budżetowej na ten rok, został złożony wniosek radnego Chudego o zabezpieczenie środków w budżecie w kwocie 240.000,00 zł co spotkało się z aprobatą Komisji. Trzech radnych zagłosowało za przyjęciem tego wniosku, dwóch radnych było przeciw, jeden się wstrzymał. Wniosek został przyjęty. Następnie był przyjmowany projekt zmiany do budżetu, z tymże wnioskiem. I tu również został w ten sposób zaopiniowany projekt tejże zmiany. Trzech radnych było za zmianami w budżecie z wnioskiem, dwóch radnych było sprzeciw, jeden się wstrzymał. Tak procedowaliśmy na Komisji Budżetowej przed obradami Sesji o godzinie 8:15.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem wniosku dotyczącego zabezpieczenia środków na wykonanie pobocza przy drodze powiatowej Kolonia Pęcławska – Jurkowice.

Radna Jolanta Wójtowicz zapytała czy możliwe jest, żebyśmy my jako Rada przyjmowali jakiegokolwiek zobowiązania bez udziału Zarządu, bo w tym momencie tego udziału Zarządu tutaj nie ma.

Radca Prawny powiedział, że cała dyskusja na tym polega, że zgody Zarządu na dokonanie tego rodzaju zmian, które wnioskowała Komisja nie ma na tym etapie. Także Rada Powiatu, organ stanowiący zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, nie może wprowadzać w ustawie budżetowej zmian, które powodują zwiększenie deficytu, bo zmniejszenie dochodów, bez zgody Zarządu. Tej zgody nie ma w tej chwili. Komisja jakby do projektu Zarządu dodała jeszcze jedno zadanie, bez zgody Zarządu i w tym kształcie skierowała swoją opinię pod Komisję Rady. Także na tym etapie postępowania, w mojej ocenie, najsensowniejszym rozwiązaniem jest oczywiście procedować ten projekt Zarządu,

a wnioski Komisji skierować ewentualnie ponownie pod obrady Rady. Komisja ma do tego prawo, żeby takie wnioski do Zarządu składać. W tym znaczeniu wniosek Komisji dodatkowy, czyli jakby poszerzający zadanie budżetowe bez zgody Zarządu nie może być głosowany. Już pominąwszy kwestie techniczne, że trzeba by ten projekt ustawy, przepraszam uchwały budżetowej całkowicie przebudować i generalnie on nie jest technicznie w ogóle możliwy do procedowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok – projekt 62/22 - druga zmiana.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

PRZECIW (3)

Jerzy Chudy, Andrzej Kruzel, Michał Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Walczyk

NIEOBECNI (3)

Adam Kowal, Krystyna Semrau, Adam Siekierski

/Uchwała Nr XLIX/60/22 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/

Ad.11

Przewodniczący Rady przedstawił radnym „Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Staszowskiego w okresie między sesjami”, złożone przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Staszowie.

/Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Staszowskiego w okresie między sesjami, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/

Ad.12

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Michał Skotnicki powiedział, że na stronie Powiatu Staszowskiego od pewnego czasu jest wywieszona do konsultacji społecznej Strategia Rozwoju Ponadlokalnego dla Obszaru Strategicznej Interwencji – Dolina Wisły na lata 2021-2030. Obszary, które obejmuje niniejsza strategia zajmuje całość Powiatu Sandomierskiego, całość Powiatu Opatowskiego,

sześć gmin naszego Powiatu i Gminę Pacanów. Oczywiście jest to strategia, więc dokument jakby jeszcze nie do końca wiążący, czy dający pewność uzyskania środków. Natomiast, ja mam pytanie do Zarządu. Przeglądając tą strategię, jednym z obszarów to zabezpieczenie bezpieczeństwa mieszkańcom naszego Powiatu przeciwpowodziowego na rzekach Wiśle i dorzeczu, a przede wszystkim również szeroko pojęty rozwój przedsiębiorczości, dobrego stanu życia mieszkańców. Głównymi tutaj, że tak powiem, wpisanymi w projekt tej strategii to są Gminy z terenów tych Powiatów. Natomiast, również jakieś działania i wnioski wpisywane są przez Powiat Opatowski i Powiat Sandomierski. Z naszego Powiatu nie mamy żadnego wniosku, żadnego działania zaprojektowanego, który mógłby być zrealizowany z przyszłych środków finansowych. Tu nie jest do określone, z jakich tych środków, czy krajowych, czy unijnych. Ale mając pewne doświadczenie w realizacji zadań, szczególnie unijnych, jeżeli jakieś pozycje nie pojawią się w pewnych dokumentach wcześniej, później nie można o nie aplikować albo mają pomniejszoną liczbę punktacji. Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego nasz Powiat, skoro większość gmin Powiatu i też pytanie do Pana Starosty dlaczego nie wszystkie Gminy naszego Powiatu przystąpiły do opracowania czy do wzięcia udziału w tym dokumencie. W nim jest budowa dróg, ścieżek rowerowych, instytucji kulturalno-środowiskowych i innych obiektów również wyposażenia do szkół, jest to bardzo szeroki dokument. Niekoniecznie było nawet wstępne oszacowanie kosztów danej inwestycji, ponieważ nie wszystko tam się znalazło ale są to z grubsza licząc setki milionów, które gdzieś są pokazane, które są potrzebne, które mogłyby być, czy będą zainwestowane na terenach tych Samorządów. Bardzo żałuję, że brakuje nam tutaj planów, pomysłów z Powiatu Staszowskiego.

Pan Starosta powiedział, że Powiat Staszowski jest stroną porozumienia Doliny Wisły i ma tylko głos doradczy. Generalnie projekt realizują gminy z Powiatu Staszowskiego, Sandomierskiego i Opatowskiego bodajże ich jest 21. Projekt na obecnym etapie jest zlecony do opracowania odpowiedniej firmie. Na dzień dzisiejszy, o ile mi jest wiadomo z ostatnich spotkań, to zostały zaprojektowane do tego projektu ścieżki rowerowe takie pętle zachęcające i do Sandomierza i od Sandomierza i na terenie Powiatu również Staszowskiego. W związku z tym, on jest w dalszym ciągu w sferze budowania ten projekt. Liderem pełniącym do ostatniego spotkania była Gmina Połaniec. Ona zlecała, ona organizowała ten pierwszy etap. Na ostatnim posiedzeniu, jakie odbyło się w Opatowie, Gmina Połaniec zrezygnowała z przewodniczenia temu projektowi. Prawdopodobnie weźmie to Gmina Sandomierz. Nie Powiat, tylko Gmina Sandomierz, która również zleci jakiejś instytucji, która by zarządzała tym projektem. W związku z tym, to wszystko jest na etapie dopiero budowania.

Radny Michał Skotnicki powiedział, że projekt jest dany to konsultacji. Przeczytałem na stronie, że to są konsultacje projektu więc nie jest w budowie, tylko już do oceny. Jest to dość szeroki dokument 144 strony a w nim od 60 do 77 to zadania, o których tutaj chciałem teraz powiedzieć. Pan Starosta powiedział, że głównie Gminy, tu się zgadzam z Panem Starostą jak najbardziej. Powiat Sandomierski wpisuje 15.000.000,00 zł na budowę Powiatowego Centrum Winiarstwa i Produktu Lokalnego etc. nie będę czytał dalej. Powiat Opatowski, termomodernizacja budynków użyteczności publicznej 3.500.000,00 zł, Powiat Opatowski przebudowa dróg powiatowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą 1.300.000,00zł Powiat

Opatowski, przebudowa oczyszczalni ścieków przy Ośrodku Szkolno-Wychowawczym i jeszcze tutaj kilka kolejnych zadań. Czy nie ma takich zadań w naszym Powiecie, który by można wpisać jest ich na pewno wiele. Ja sobie zdaję sprawę, że to jest dopiero jakiś wstępny dokument, który przygotowuje ale wpisuje się w strategię województwa świętokrzyskiego. Z doświadczenia wiem, że jeżeli coś jest powpisywane w odpowiednie strategię, później gdy są składane wnioski o środki zewnętrzne, szczególnie unijne, jest dużo łatwiej te środki pozyskać, wręcz nie jest to nie do przyjęcia. Jest kilka takich ciekawych zadań, jak Pan Starosta będzie chciał to spotkamy się kiedyś i przypomnę, bo one już były i na tej sali były podane. Ale jak widzimy, że mogą być nawet drogi budowane, jako takie inwestycje po uzyskaniu finansowania oczywiście. Ale jeszcze raz powtarzam, skoro bierzemy w tym udział, bierze większość gmin naszego Powiatu w opracowaniu tej strategii lub zapewne pewnie jakiś koszty z tym są też związane, bo firmy nie robią tego za darmo. Natomiast jeżeli już powstaje taki dość duży dokument, to myślę, że sporo byśmy mogli wpisać, jeśli chodzi o zadania możliwe do realizacji z naszego Powiatu.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że 24 listopada była blokowana droga powiatowa czy Zarząd coś w tym temacie robi. Chcę ze swojej strony dodać, że jeżeli nie będzie dalszego odzewu, ta droga będzie dalej blokowana. Szkoda tylko, że angażujemy wtedy tyle zastępów policji, gdzie przyjechało sześć radiowozów, gdzie policjanci mają swoją pracę, mają swoje zadania a przyjeżdżają tam, bo takie są przepisy. Ja obiecuję, że na pewno będziemy blokować kolejny raz ta drogę. Chciałem zapytać jeszcze o przetarg na drogę Moszyny - Wysoki Duże bo to już trzeci lub czwarty przetarg z rządu oraz jakie są projekty na pozostałe cztery odcinki dróg powiatowych w Gminie Bogoria dotyczących porozumienia z farmą wiatrową.

Pan Starosta powiedział, że zacznie swoją odpowiedź od ostatniego pytania odnośnie przetargu Wysoki Duże - Moszyny. Na dzień dzisiejszy nie mogę dotrzeć do dokumentacji, co było na tej drodze zrobione, jakie jest podłoże i żeby można położyć tam asfalt. W budownictwie było zgłoszenie 100-200 m ale od krzyżówki od miejscowości Wysoki Duże w stronę drogi górnej, która przebiega w Wysokich Dużych. Natomiast na tej drodze nie znalazłem żadnego zgłoszenia ani pozwolenia, co tam było zrobione, jak było zrobione, żadnej dokumentacji. W związku z tym, no dopiero jak dotrzemy do tej dokumentacji. Jeżeli chodzi o drogi z programu Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznej w Bogorii była zgłoszona droga Pierzchnica-Holendry-Raków-Bogoria-Nowa Wieś w miejscowości: Wola Markowska i Wola Kielczyńska.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że nic nie było odnośnie pozostałych czterech odcinków, które było w porozumieniu z farmą wiatrową.

Pan Starosta powiedział, że są one systematycznie zgłaszane. Jest planowane do zgłoszenia: Jurkowice - Witowice, Witowice - Pełczyce. Jeżeli się ukaże jakikolwiek nabór, to będziemy te drogi zgłaszać, żeby dokładać ten wkład własny z farmy wiatrowej.

Radny Jerzy Chudy zapytał o zgromadzenie i blokadę drogi powiatowej.

Pan Starosta powiedział, że to nie on odpowiada za blokadę i to nie jest pytanie do niego.

Radny Romuald Zgrzywa poprosił o przygotowanie przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy informacji jakie firmy i jakie osoby otrzymały stażystów i osoby w ramach prac interwencyjnych za rok 2022 i jakie to były kwoty. Ostatnio na Komisji Oświaty była wypowiedź Pani Dyrektor, specjalisty w systemie zawodowym i to pytanie bym kierował do Pani zastępcy dyrektora Zespołu Szkół w Staszowie lub do Pana Naczelnika. Przejrzałem stronę Zespołu Szkół w Staszowie. Otworzyłem ofertę edukacyjną dla Technika Mechanika gdzie jest nowe opracowanie do nowego zawodu od tego roku szkolnego. Zdziwiło mnie, że szkoła proponuje uczniom kształcenie w czteroletnim technikum w całej Polsce jest 5-letnie poza ostatnią klasą, która akurat kończy 4-letnie. Błędna informacja dotyczy też innych zawodów Kształcenia Zawodowego. Czy zadania zawodowe, do których wykonania będzie przygotowywała szkoła ucznia są zgodne z aktualnymi przepisami zawarte w tej ofercie. Kto opublikował te informacje na stronie i z kim Pan Dyrektor uzgodnił to czteroletnie technikum nauczania

Pan Grzegorz Wójcikowski – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu wyjaśnił, że strona, o której Pan radny mówi jest teraz w przebudowie i niewątpliwie zostanie to usunięte. Jest to proces nie szybki, zwróć na to uwagę.

Radny Andrzej Kruzel powiedział, że poruszonym temacie strategii brak zapisów ze strony Powiatu Staszowskiego. Pragnę przypomnieć, że był taki okres, gdzie była przygotowywana strategia i mówimy o ważnych rzeczach dotyczących infrastruktury drogowej. Droga Grzybów - Wymysłów. A głównie chodzi o odcinek od Sichowa do Wymysłowa, która była elementem strategii połączenia strefy ekonomicznej, która powstaje w Grzybowie i w Połańcu. Tego elementu brakuje i pragnę przypomnieć i odświeżyć tematy, które były szczegółowo omawiane z samorządami Rytwian, Osieka, Bogorii, Połańca i Staszowa dotycząca przebudowy strategicznych dróg, które są we władaniu Powiatu Staszowskiego lub tereny, które są do wykorzystania na budowę lub przebudowę ważnych odcinków drogowych dotyczące strefy ekonomicznej. Możemy patrzeć w perspektywę czasu jakaś przyszłość dla tego środowiska. No za chwilę kopalnia padnie, za chwilę inne zakłady padną, zostanie nam tylko ten teren w strefach, które powinny być w odpowiedni sposób zagospodarowane. Wracając do konkretów, strategia odświeżenie tematów związanych z budową, przebudową dróg strategicznych na terenie Powiatu Staszowskiego. Służę materiałami, które były opracowywane. I zachęcam do tego, żeby to odświeżyć. Jeśli osoby zajmujące się tematyką, przygotowanie materiałów i zapisów do strategii nie wzięły pod uwagę tych ważnych elementów, które były dyskutowane w poprzednim okresie czasu. Kolejne pytanie. Dziedzictwo kulturowe i zadania z działań 44, gdzie Powiat składał dość obszerny wniosek, który był w rezerwie. Czy Starostwo otrzymało jakieś informacje z organów wdrażających te działania z środków unijnych, dostał jakąś informację czy nie, czy ktoś się interesuje tym tematem ze strony Powiatu czy w ogóle ten temat jest odłożony ad acta na półkę.

Pan Starosta odniósł się do pytania dotyczącego dziedzictwa kulturowego. Powiat nie otrzymał żadnej informacji w ramach RPO. Ten projekt był na liście rezerwowy. Rozdanie się prawdopodobnie już zakończyło, naborów nie ma. Nie wiem czy będzie Urząd Marszałkowski informować ale w dniu dzisiejszym pracownicy pojechali na szkolenie w zakresie zabytków i dziedzictwa kulturowego.

Radny Andrzej Kruzel powiedział, że ponownie się zwracam do Pana Starosty w sprawie wykazu odcinków dróg, które są planowane do realizacji 2022/2023/2024, gdzie rozmawialiśmy na te tematy. I taki wniosek był skierowany do Pana Starosty. Jako radni powinniśmy mieć ten wykaz, ponieważ tam jest tylko ogólna kwota. Chcemy wiedzieć nad czym głosujemy. Ponawiam oficjalnie wniosek o wykaz planowanych odcinków dróg do realizacji w najbliższym okresie budżetowym.

Pan Starosta powiedział, że radni otrzymają tą informację.

Radny Stanisław Batóg odniósł się do wniosku radnego Jerzego Chudego. Nie wiem, jak Państwo to odebraliście. Ja w każdym bądź razie odebrałem to jako formę pewnego rodzaju szantażu i uważam, że jest to niegodne radnego, żeby w ten sposób stawiać wniosek. A do Pana Starosty mam prośbę, aby nie ulegał jakimkolwiek sugestiom. To jest nieprzyzwoite i nigdy tu na tej Sesji nie powinno być miejsca. Rada jest ciałem kolektywnym, podejmujemy razem decyzje. Nie może być tak, że radny będzie straszył demonstracjami, protestami, mimo że stosowne Komisje rady uczestniczyły na miejscu, że tak powiem w wizji lokalnej na tym terenie i podjęły stosowne decyzje i opinie, z którymi Pan Starosta mógł się zapoznać. I one są absolutnie różne od tego, o czym mówił Pan radny Jerzy Chudy.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że protest odbywa się na skutek obietnic składanych mieszkańcom przez Pana Starostę.

Pan Starosta odniósł się do strategii i powiedział, że konsultacje są do 14 grudnia. Jeżeli radni mają pomysły, to należało by w tej strategii to uwzględnić do 10 grudnia. Bardzo bym prosił o zgłoszenie swoich pomysłów.

Radny Andrzej Kruzel powiedział, że odbyła się dyskusja, która kwestionowała wniosek złożony przez radnego Jerzego Chudego. Która była procedowana przez Komisję i tutaj pragnę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że Komisje nie zbierają się po to, żeby się tylko zebrać, wyrazić swoją opinię i na tym koniec bo potem większość w Radzie będzie w jakiś sposób decydowała. Decyzje Komisji są wiążące do rozpatrzenia przez organ wykonawczy, czyli Zarząd. Tu nie powinniśmy nawet dyskutować w tym temacie. Nieważne czy to było trzy głosy, dwa głosy, jeden wstrzymujący. Formalnie wniosek został przegłosowany na Komisji i on powinien być procedowany przez Zarząd. A jaka jest decyzja Zarządu, to wówczas do tego się ustosunkuje Rada i każdy z nas tutaj ma prawo wyrażenia swojego głosu przez za, przeciw albo się wstrzymać. To jest jedna sprawa. W sprawie strategii, szkoda że termin jest do 10 grudnia. Mieliśmy Komisję i nie słyszeliśmy żadnych takich stwierdzeń, że przygotowujemy jakiś materiał, że powinniście w tym temacie zabrać głos, ewentualnie zebrać uwagi i opinie środowisk, które reprezentujemy. Tutaj nie ma Dyrektora Zarządu Dróg

Powiatowych, bo pewnie na jego barki zostanie zrzucony temat. Ja wracam do wniosku, o który zapytałem. Wpłynęły wnioski kierowane do Starostwa, do Zarządu w sprawie zadań kluczowych poprawiających bezpieczeństwo na drogach i to było wyrażone w formie uchwał na zebraniach wiejskich. Wiem, bo na jednym zebraniu, jako mieszkaniec uczestniczyłem, gdzie był formalny wniosek Rady Sołeckiej. I do tej pory a jest już miesiąc listopad, procedujemy budżet, nie mam żadnej informacji, żadnej odpowiedzi. Tutaj też wniosek do Pana Starosty. Ponieważ on jest tym organem, który sprawuje nadzór. Nam radnym trudno wydawać jakies polecenia lub żądać. My możemy tylko wnioskować i oczekiwać, że zgodnie z procedurami powinniśmy dostawać informacje. I jeśli prosimy o informację na piśmie, to powinniśmy dostać na piśmie, bo ustne informacje są ulotne, albo są protokołowane albo nie. Proszę bardzo o pisemne ustosunkowanie się do tego tematu. Wpływają wnioski, na które powinniśmy mieć informację, jako radni. Jaki jest stosunek Zarządu, organów do tych zadań, które tam są zgłaszane. I albo jest możliwość wykonania albo nie. Jeszcze raz ponawiam ten temat, abyśmy na komisjach, jeśli dotyczy to spraw budżetowych, to nie tylko na Komisji Budżetu dyskutowali na ten temat. Dziś byłem zaskoczony, że nagle zjawia się 150.000,00 zł. Mieliśmy trzy dni, cztery dni temu Komisję Oświaty i nie mieliśmy tej informacji. Ja rozumiem, że informacja przyszła po Komisji, ale to nie są niespodzianki takie, które spływają tak nagle z dnia na dzień. No to znaczy, że jest totalny bałagan administracyjny.

Przewodniczący Rady powiedział, że Komisja była w czwartek. Pan Starosta przekazał, że informacja przyszła po zakończeniu Komisji.

Radny Andrzej Kruzel powiedział, że trzeba podjąć decyzję w bardzo krótkim okresie czasu czyli do 30 grudnia br.

Radny Stanisław Batóg odniósł się do tego, co powiedział radny Andrzej Kruzel, bo sprawa była wyjaśniana. Jeśli radny Andrzej Kruzel miał wątpliwości co do tego, kiedy to wpłynęło mógł zapytać Panią Skarbnik i sprawdzić daty. Pani Skarbnik jasno i czytelnie powiedziała: informacja spłynęła po posiedzeniach Komisji. Pan Andrzej z powrotem temat podnosi, że to jest niemożliwe, że to jest kwestia bałaganu. Możliwe. Tylko, że to nie jest kwestia bałaganu tutaj w Starostwie. Natomiast, jeśli chodzi o sprawę drogi. Mnie nie chodzi o procedurę, mnie chodzi o fakt pewnego szantażu. Druga sprawa, co do której mam wątpliwości, to w mojej ocenie przynajmniej, nie powinna być to sprawa opinii i decyzji komisji, tylko i wyłącznie budżetowej. W tej sprawie uważam, że powinna się wypowiedzieć również Komisja Infrastruktury, dlatego że dyskusja dotyczy finansowania zadania, które jako inwestycja mieści się w kompetencjach Komisji Infrastruktury. Trudno mówić o finansowaniu zadania, a może ono jest w ogóle niepotrzebne, więc po co tutaj mówimy o środkach. Podstawą tego działania tutaj powinna być opinia Komisji Infrastruktury, która się wypowie i stosowną opinię przedstawi Zarządowi, co do zasadności realizacji tego zadania. Natomiast, tutaj o tym nie ma mowy. Wszystko było pouzgadniane. Dzisiaj nagle wypływa wniosek, przekażmy środki, zabezpieczmy w budżecie środki na realizację tego zadania. Komisja Infrastruktury się jasno na ten temat wypowiedziała.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że pierwotnie projekt wychodzący z Zarządu Dróg Powiatowych zakładał opaskę. Jeżeli było to niezasadne, jeżeli było to sprzeczne z interesem Powiatu, to dlaczego Zarząd Powiatu nie wyrzucił tego Zarządowi Dróg Powiatowych na bruk. Bo nie robi zgodnie z interesem Powiatu. Przecież to było pierwotnie brak w projekcie. Później tylko ze względów finansowych została ta opaska wyrzucona. To co nowego my tu robimy.

Radny Andrzej Kruzel powiedział, że wnioskuje do Zarządu, Pana Przewodniczącego lub przewodniczących Komisji, że jeśli dyskutujemy na tematy budżetowe, to chodzi o doinformowywanie wszystkich radnych. Ponieważ ja dowiedziałem się o zmianach budżetu wchodząc tu o godzinie 9:00. Zapytałem tylko, czego dotyczą zmiany. Dostałem informację i podziękowałem za to. Jak najbardziej. Tylko są tematy różne dotyczące kwestii dodatkowych i tutaj jest prośba. Powtarzałem, że chcemy takie informacje mieć, bo jest tylko określona grupa, która pracuje w Komisji Budżetu. Jest określona grupa, która pracuje w Komisji Infrastruktury. Natomiast, oczekujemy informacji, ponieważ my ostatecznie głosujemy nad zmianami w budżecie, nad wydatkowaniem pieniędzy, nad wprowadzaniem różnego rodzaju zadań lub rezygnacji z zadań. I chcemy mieć argumentację przedstawianą na komisjach, żebyśmy nie tu publicznie o tych tematach rozmawiali. A szczególnie w momencie, kiedy sesja się kończy i przechodzimy do spraw różnych i wniosków. Wtedy jest dyskusja, która jest już bezprzedmiotowa, bo już się kończą sprawy proceduralne podejmowania uchwał lub jakiś decyzji.

Przewodniczący Rady powiedział, że Komisja Oświaty była ostatnią Komisją w czwartek. Skończyła się po godzinie 15:00. Informacja przyszła jeszcze później. A jeśli jest taka sytuacja, no to nikt nie zabroni radnemu uczestnictwa w pracy Komisji Budżetu. Każdy z nas deklaruje na początku tej kadencji, w jakich komisjach chce pracować. Jeśli ktoś z radnych czuje się niedoinformowany, nie wie co się dzieje, no to w dalszym ciągu może akces pracy w tej Komisji Budżetu zgłosić i będzie miał wszystkie informacje dotyczące budżetu na bieżąco.

Radny Zbigniew Bąk powiedział, że odpowie radnemu Jerzemu Chudemu na ten temat. Czy przed budowa farmy wiatrowej dróg się nie budowało na terenie Bogorii czy powiat nie dokładał do tych dróg. Od momentu jak farma wiatrowa powstała, jest problem. Znaczone, znaczone, jaka tylko jest sesja, tak te pieniądze znaczone grają rolę tu na komisjach i na sesji. A temat drogi o którą radny Jerzy Chudy tak walczy, jest taki: brakło pieniędzy, została opaska obciążona, projekt był zrobiony, wykonawcę żeście zmanipulowali, jakie są przebudowy. Wykonawca dał się zmanipulować i poszedł na wasze ustępstwa. Nie powinno tego być w gestii wykonawcy, bo umowa podpisana jest świętą rzeczą.

Dalszej dyskusji nie podjęto.

Ad.13

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w XLIX Sesji Rady Powiatu w Staszowie i o godzinie 10³⁴ zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Agata Cepil



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Szczegółowy zapis online z XLIX Sesji Rady Powiatu w Staszowie znajduje się na stronie Starostwa Powiatowego w Staszowie do odtworzenia na kanale YouTube.

[https://www.youtube.com/watch?v=7FePWj-](https://www.youtube.com/watch?v=7FePWj-EopQ&list=PLTUP4ToVBNU88IDRfHzlw4Do0MCeBZqSQ&index=1)

[EopQ&list=PLTUP4ToVBNU88IDRfHzlw4Do0MCeBZqSQ&index=1](https://www.youtube.com/watch?v=7FePWj-EopQ&list=PLTUP4ToVBNU88IDRfHzlw4Do0MCeBZqSQ&index=1)